

Høringsinnspill

Lovendringer til Idrettstinget 2023

Norges studentidrettsforbund (NSI) takker for muligheten til å gi innspill på lovendringsforslag til Idrettstinget 2023. Ønsker dere mer informasjon og/eller utdypelse knyttet til våre innspill er det bare å ta kontakt.

Generelle innspill

Norges studentidrettsforbund er positive til en tydeliggjøring og forenkling av NIFs lov. Dette bidrar til en større grad av forståelse hos berørte organisasjonsledd, som videre vil kunne føre til at organisasjonen samlet sett utvikles og driftes i tråd med til enhver tid gjeldende lov.

Flere av de mulige lovendringene som presenteres i høringsnotatet omhandler Idrettsstyret. Norges studentidrettsforbund mener at eventuelle lovendringer for Idrettsstyret, som er av praktisk karakter, også bør vurderes for resten av organisasjonen. NIFs lov danner grunnlaget for underordnede organisasjonsledd, og det vil bli en større grad av forståelse, felles styringskultur og like forpliktelser ved å ha samme handlingsrom knyttet til myndighet, oppgaver og rettigheter. Dette tror vi på sikt vil styrke idrettsdemokratiet og øke realkompetansen til tillitsvalgte i norsk idrett.

Spørsmål 1

Ønsker organisasjonen at det kun skal være mislighold av medlemskontingent som medfører tap av medlemsrettighetene som stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.?

Norges studentidrettsforbund mener at NIFs lov §2-5 bør tydeliggjøres slik det foreslås. Vi ser at dagens ordlyd er utfordrende da det er flere ulike økonomiske forpliktelser til idrettslaget – her av ulik karakter. Økonomiske forpliktelser i denne sammenhengen bør omhandle alle økonomiske forpliktelser vedkomne har til idrettslaget da det kan være

på flerfoldige tusen utover medlemskontingenten alene. Selv om det på et generelt grunnlag er et godt prinsipp å gi rettigheter basert på medlemskap, vil vi ved å ha en bredere definisjon på hva økonomiske forpliktelser er i større grad beskytte våre idrettslag og vår organisasjon.

Vi ser utfordringen ved at dette vil kunne føre til ulike kostnader til de samme rettighetene, men dette vil i så fall omhandle personlige valg av i forbindelse med valgt treningsaktivitet/særidrett. På den andre siden vil dette kunne gi en positiv effekt gjennom bevisstgjøring av kostnader og arbeidet med å gjøre idretten mindre økonomisk ekskluderende.

Spørsmål 2

Bør personer som ikke er valgbare etter § 2-7 likestilles med de som ikke er valgbare etter § 2-6, slik at personer med økonomiske særinteresser i idrettslaget ikke har stemmerett på årsmøtet?

Norges studentidrettsforbund mener valgbarhet etter §2-7 bør likestilles med §2-6. Det bør være et samsvar mellom stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv. slik at vi har en lik praksis på alle demokratiske arenaer og i hele organisasjonen. I et styreverv vil personer med økonomisk særinteresse være inhabile, og dette bør også være gjeldende praksis på årsmøtet.

Spørsmål 3

Bør det åpnes opp for å kunne gi dispensasjon, slik at det kan være anledning til å møte på Idrettstinget f.eks. både som medlem av NIFs valgkomité og som representant for et særforbund? Hvilke grunner vil i så fall kunne berettiggje dispensasjon?

Norges studentidrettsforbund mener det ikke bør åpnes opp for å gi dispensasjon fra siste setning (3). Med verv følger innflytelse, og ved å inneha flere verv innen ett organisasjonsledd vil dette utfordre de demokratiske prinsippene vi styrer etter. En slik dispensasjon vil kunne føre til at personer tar på seg verv for å posisjonere seg, motivert av

særinteresser heller enn fellesskapets beste. Spesielt vil dette kunne bli en utfordring i mindre organisasjonsledd. Vi forstår at det også er i nettopp de mindre organisasjonsleddene det kan være utfordringer med å finne frivillige til å ta på seg nødvendige tillitsverv, men da bør det heller være et spørsmål om krav til antall utvalg/styrer, og antall medlemmer i de respektive utvalg/styrer, heller enn åpning for dispensasjon.

Spørsmål 4

Bør det åpnes opp for muligheten til å gi dispensasjon, og/eller en generell adgang til at særforbund/idrettskretser kan gjenvelge en person som var under 26 år da vedkommende ble valgt inn? Hvilke grunner vil i så fall kunne berettigede dispensasjon? Skal det også kunne gis dispensasjon fra tilsvarende krav for Idrettsstyret i § 3-4?

Norges studentidrettsforbund mener mangfold i styrerommet er avgjørende for å skape en best mulig organisasjon. Kravet om å ha ett medlem under 26 år er derfor svært viktig, og det kunne med fordel ha vært krav om minst to. For å føle seg kompetent, sette seg inn i idrettspolitikken og for å bidra på best mulig måte i styrerommet trenger tillitsvalgte ofte erfaring og realpraksis. Dette innebærer at nye tillitsvalgte ofte trenger en periode for å lære og utforske – uavhengig av alder. Dagens bestemmelse gjør dette utfordrende for personer som er valgt som ungt styremedlem gjennom punkt 7. Ved at vedkomne ikke kan gjenvelges ser man dessverre at hen ikke blir innstilt til en ny periode, da tilsynelatende «mer erfarne» personer velges på årsmøter og ting. Dette er en større utfordring i idrettsorganisasjonen utover rammene for spørsmål 4, men det er viktig for oss i Norges studentidrettsforbund å presisere denne utfordringen som et bakteppe til diskusjonen om punkt §2-5(7).

Vi mener derfor at det bør åpnes opp for en generell adgang til at særforbund og idrettskretser kan gjenvelge en person som var under 26 år da vedkommende ble valgt inn, slik at vedkomne kan få muligheten til å bidra videre i organisasjonsleddet med den erfaringen som vedkomne har ervervet seg gjennom tidligere periode(r). Den samme generelle adgangen bør også gjelde for Idrettsstyret i §3-4. Dette bør samtidig begrenses til én periode etter at vedkommende var

under 26 slik at det til enhver tid er et representativt aldersmangfold med de perspektiver som følger med.

Spørsmål 5

Bør intern delegasjon fra Idrettsstyret til NIFs generalsekretær kun reguleres i generalsekretærens instruks?

Norges studentidrettsforbund mener interndelegasjoner fra styret til egen administrasjon kun er et anliggende mellom disse partene. Det bør ikke være et generelt behov for høring i organisasjonen da strategier, prioriteringer og myndighet er satt gjennom Idrettstinget. Om det skulle oppstå spesielle forhold knyttet til endringer i NIFs generalsekretærs instruks, har vi tillit til at det til enhver tid sittende Idrettsstyret involverer resten av organisasjonen på en hensiktsmessig måte.

Spørsmål 6

Bør § 4-1 og 4-4 samles i en enkelt bestemmelse? Bør § 4-4 revideres og moderniseres?

Norges studentidrettsforbund mener NIFs lov må gjenspeile den konteksten organisasjonen lever i, det være både tid, sted og rom. Utdaterte bestemmelser bør moderniseres og revideres. Vi er positive til å samle paragrafer i NIFs lov som omhandler samme tema, hvor vi støtter forslaget om å samle §4-1 og §4-4 i en enkelt bestemmelse.

Spørsmål 7

Bør § 4-5 revideres, slik at NIFs generalsekretær og organisasjonssjefene kun har forslagsrett til eget styre og presidentskap/arbeidsutvalg?

Norges studentidrettsforbund mener generalsekretær bør fortsette å ha forslagsrett i alle utvalg og komiteer. Hvorvidt en bestemmelse benyttes i praksis, mener vi er et dårlig grunnlag for en eventuell endring. Generalsekretær har en unik innsikt og oversikt som er avgjørende for utvikling og drift av organisasjonen vedkomne er satt til å styre og forvalte. Vi mener det er en styrke at medlemmene i tingvalgte utvalg kan motta forslag fra generalsekretær slik at de kan

bli gjort oppmerksomme på betydningsfulle saker det ellers ville vært vanskelig å kjenne til. Et konkret eksempel er eventuelle overtredelser/mislighold i styret som kontrollutvalget bør være kjent med.

Spørsmål 8

Bør bestemmelsene revideres slik at de forenkles og tydeliggjør medlemsforpliktelsene?

Norges studentidrettsforbund støtter forslaget om revidering av §10-1 slik at bestemmelsene forenkles og tydeliggjøres. Det bør fremgå at kravene til opptak også gjelder mens medlemskapet løper.

Spørsmål 9

Er det ønskelig at Idrettsstyret fremmer endringsforslag på Idrettstinget der saksbehandlingsreglene i kapittel 10 flyttes ut av NIFs lov og reguleres av regelverk gitt av Idrettsstyret?

Norges studentidrettsforbund er i utgangspunktet positive til å effektivisere saksbehandling og sikre et best mulig samsvar mellom ansvar, myndighet og rolle. Vi ønsker at Idrettsstyret fremmer et endringsforslag slik at videre regulering gjøres av Idrettsstyret gjennom et eget regelverk.

Spørsmål 10

Bør bestemmelsen flyttes ut av NIFs lov og erstattes med en overordnet hjemmel til at idrettslag kan organiseres i idrettslagsallianser etter nærmere fastsatte regler av Idrettsstyret?

Norges studentidrettsforbund støtter den generelle anbefalingen i møteplassrapporten om å redusere antall lovsaker på Idrettstinget. Vi er på den andre siden usikre på hvorvidt det vil bli en bedre regulering og mer effektiv saksbehandling ved å utforme flere forskrifter. Ved å redusere antall bestemmelser i NIFs lov på den ene siden, og erstatte disse med forskrifter og hjemler på den andre siden, vil kunne gjøre det mer krevende og komplisert å kjenne til hva man må forholde seg til og

hvor dette er regulert/beskrevet. Om bestemmelse §10-7 skal erstattes av en overordnet hjemmel må dette perspektivet tas med inn i utformingen, her med en generell oppfordring til Idrettsstyret om å forenkle hverdagen til idrettslagene.

Spørsmål 11

Bør de krav som er nedfelt i NIFs lov kapittel 11, revurderes i lys av at idretten, som en frivillig medlemsorganisasjon med begrenset økonomiske ressurser, må kunne reagere på uønsket atferd uten at de alminnelige strafferettslige prinsipper skal anvendes? Bør det i så fall til Idrettstinget 2023 fremmes et forslag om å igangsette et arbeid for å revidere kapittel 11 for å møte de utfordringene idretten har med i tilstrekkelig grad å beskytte organisasjonsledd og dets medlemmer mot uønsket oppførsel?

Norges studentidrettsforbund er i utgangspunktet positive til å få på plass en bedre ordning knyttet til disiplinærforføyninger, sanksjoner og straffebestemmelser enn det er i dag. Vi opplever at det i dag er en lite effektiv og forutsigbar prosess, og at det er manglende kompetanse og erfaring i flere deler av organisasjonen da sakene er få og ansvaret for behandling fragmentert. Vi forstår at argumentene om begrensinger i interne ressurser til å behandle slike saker, men dette mener vi ikke er et godt nok grunnlag gå bort fra dagens bestemmelser i kapittel 11. Vi har selv definert hva vil skal være, hvilken atferd som er ønskelig og hvordan vi skal ha det i idrettsorganisasjonen. Med det følger det også en forventning og en forpliktelse til å følge opp og håndheve dette i praksis.

Om de krav som i dag er nedfelt i NIFs lov kapittel 11 skal revurderes ber vi på det sterkeste om at det gjøres på en måte som er til det beste for våre medlemmer og den aktiviteten de bedriver – **ikke** for å redusere arbeidsmengden til administrasjonen. Idrettsstyret bør også vurdere om det er loven som er utfordringen eller om det er interne strukturer, ansvarsfordelinger og manglende kompetanse som er den reelle utfordringen vi kjenner på i dag.

Spørsmål 12

Er det ønskelig at Idrettsstyret fremmer lovendringsforslag som kan forenkle idrettslagenes hverdag? Hvilke konkrete lovendringer vil gjøre hverdagen enklere for idrettslagene?

Norges studentidrettsforbund er positive til lovendringsforslag som forenkler idrettslagenes hverdag. Vi har i den forbindelse et konkret forslag til forenkling:

Enklere lovnorm for idrettslag

Enklere lovnorm for idrettslag kan benyttes av idrettslag som har mellom 10-75 medlemmer og en brutto omsetning på under kr 250 000. Vi opplever at forholdet mellom antall medlemmer og total brutto omsetning bør justeres. Vi har flere idrettslag med en omsetning på under kr 250 000, men med mange flere medlemmer enn 75. For oss er økonomi som barriere særdeles viktig, og vi jobber hele tiden for å redusere kostnadene til å drive med aktivitet. Derfor har de fleste idrettslagene hos oss en lav medlemskontingent på kr 50. Våre idrettslag eier ikke egne anlegg og har eventuelle klubbhus/rom hos sitt studiested eller sin samskipnad. Videre er det lave treningsavgifter, få reise- og overnattingsdøgn og gjenbruk av utstyr.

Våre studentidrettslag har en gjennomsnittlig pris på kr 450 for medlemskontingent og treningsavgift. Dette tilsvarer kr 33 750, og en differanse på kr 216 250 i forhold til kravene i enklere lovnorm til total brutto omsetning. Våre klubber kan ha så mange som 500 medlemmer og fortsatt ha en omsetning som er lavere enn 250.000kr. Enklere lovnorm bør derfor hensynta de klubber og lag som også forsøker å ha en enkel drift, med svært lave kostnader, men som treffer bredere enn 75 medlemmer. Vi mener derfor ikke at omsetningskravet skal senkes, men antall medlemmer økes.

Norges studentidrettsforbund ønsker at enklere lovnorm revideres, hvor antall medlemmer økes til 250.

Spørsmål 13

Bør NIFs lov inneholde begrensninger i antall sammenhengende perioder, og/eller antall år en person kan sitte som medlem av

Idrettsstyret? Bør en slik begrensning kun gjelde for Idrettsstyret, eller også for styrer i f.eks. idrettskretser?

Norges studentidrettsforbund mener en begrensning i antall sammenhengende perioder en person kan sitte på et tillitsverv bør utforskes nærmere og som med fordel kan tas opp som tema på en felles møteplass før Idrettstinget. Spørsmål som bør besvares er blant annet:

- Skal en begrensning kun handle om antall perioder/år i gjeldende styre, eller skal andre tillitsverv i samme organisasjonsledd også telle?
- Skal en begrensning også omhandle tingvalgte komiteer og utvalg, eller kun organisasjonsleddets øverste styre?
- Skal en begrensning kun gjelde nasjonale tillitsverv, eller skal også internasjonale verv telle?
- Skal det være sammenhengende i samme rolle, eller starter man på tellingen på nytt hvis man endrer rolle fra for eksempel varamedlem til styremedlem, eller styremedlem til president?
- Skal begrensningen være evig, eller starter en på nytt om man trer ut av vervet en periode eller flere, for så å ta på seg et nytt verv i samme organisasjonsledd?

Norges studentidrettsforbund mener at kombinasjonen med erfarne og nye styremedlemmer, her i et mangfoldig fellesskap, er avgjørende for å sikre kontinuitet, ulike perspektiver, forankring i organisasjonen og nødvendige kompetanser for å løse gjeldene strategi og langtidsplaner. På nasjonalt nivå, her Idrettsstyret og styrer i særforbund, er vi usikre på hvorvidt det er en utfordring uten en begrensning slik det er i dag. På lavere nivåer, regionalt og lokalt, ser vi at det ofte er mindre utskiftning av medlemmer i styrer, utvalg og komiteer, så en eventuell begrensning på nasjonalt nivå bør i så fall også være gjeldene for idrettskretser og særkretser.

Vi håper Idrettsstyret kan arrangere en felles møteplass i løpet av høsten hvor vi kan ha en felles debatt rundt dette temaet.

Lykke til videre med arbeidet! Vi ser frem til videre prosess og involvering frem mot kommende Idrettsting.

På vegne av Norges studentidrettsforbund,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "AS Haugen".

Adrian S. Haugen

President

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Y.L. Schei".

Yngvild L. Schei (s)

Fung. generalsekretær